BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-741-7/26
Mostar, 16.07.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar u Vijeću II sastavljenom od članova Mirjane Antunović predsjednik vijeća, Amara Hadžiomerovića i Samira Šehovića kao članova vijeća rješavajući žalbu broj 263031043 od 26.05.2026. godine, ponuđača Euroherc osiguranje d.d. Sarajevo, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 174-11-4-9812-9/26 od 26.05.2026.godine po Otvorenom postupku javne nabavke, "Nabavka usluga osiguranje vozila ZDK", ugovornog tijela: Služba za zajedničke poslove ZDK, na temelju članka 93. stavak (8), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici održanoj dana 16.07.2026. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 174-11-4-9812-9/26 od 26.05.2026.godine te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak.
3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ Služba za zajedničke poslove ZDK (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) pokrenulo je otvoreni postupak javne nabave: Nabavka usluga osiguranje vozila ZDK za koji je Obavještenje o nabavci broj: 771-7-2-35-3-34/26 objavljeno na portalu javnih nabavki 15.05.2026. godine. Nakon provedenog postupka, ugovorno tijelo je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 174-11-4-9812-9/26 od 26.05.2026.godine a po Otvorenom postupku javne nabavke, "Nabavka usluga osiguranje vozila ZDK", na koju je ponuđač Euroherc osiguranje d.d. (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (6) proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 05.06.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
PREDMET: Žalba ponuđača "EUROHERC OSIGURANJE" d.d. Sarajevo od 26.05.2026.

godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 14-11-4-9812-9/26 od 26.05.2026. godine, dostavlja se

U ostavljenom roku dostavljamo vam sve spise prvostupanjskog postupka, a u vezi sa predmetnom žalbom ističemo i sljedeće:

Dana 29.05.2026. godine, ponuđač "EUROHERC OSIGURANJE" d.d. Sarajevo, uputio je putem pošte ugovornom tijelu Žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 14-11-4¬9812-9/26 od 26.05.2026. godine u postupku javne nabave "Pružanje usluga osiguranja vozila Zeničko-dobojskog kantona".

Postupajući po žalbi, razmotreni su svi navodi iz iste, izvršen uvid u kompletnu dokumentaciju, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na navode i propisani zakonski postupak, te je utvrđeno da žalba nije osnovana.
Obrazloženje
Ugovorno tijelo je utvrdilo da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe i od osobe koje ima aktivnu legitimaciju, te da su uz žalbu dostavljeni dokazi o uplati takse, ali da ista nije osnovana.

Žalbeni navod odnosi se na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 14-11-4-9812-9/26 kojom je ugovorni organ ponudu ponuđača EUROHERC OSIGURANJE d.d. Sarajevo odbacio iz razloga što ista nije u skladu sa točkom 4.4. tenderske dokumentacije kojom je propisano da su ponuđači dužni dostaviti popunjen obrazac za cijenu ponude, u skladu sa svim zahtjevima koji su definirani, za sve stavke koje su sadržane u obrascu. U slučaju da ponuđač propusti popuniti obrazac u skladu sa postavljenim zahtjevima, za sve stavke koje su navedene, njegova ponuda će biti odbačena, a ponuđač EUROHERC OSIGURANJE d.d. Sarajevo je propustio upisati iznose u Obrascu za cijenu ponude za stavke „Ukupno iznos AO", Ukupno iznos kasko KM" i „Ukupno (9+11) (KM)" te se u žalbi dalje navodi kako je ponuđač u konkretnom slučaju usljed očigledne tehničke omaške prilikom unosa podataka iznose po kolonama 38.556,19 KM-Iznos AO (KM) kolona 9, 1.929,90-Iznos kasko (KM) kolona 11 i 40.486,09 - Ukupno 9+11 (KM) kolona 12 upisao ured „popust na cijenu %, dok je u redu „iznos popusta na cijenu u KM naveo crticu, a zatim u redu „ Ukupna cijena sa popustom i bez PDV-a" pravilno naveo konačnu cijenu ponude u iznosu od 38.556,19 - kolona 9, 1.929,90 KM-kolona 11 i 40.486,09 - kolona 12", te da predmetna omaška predstavlja isključivo formalno-tehnički propust koji nije utjecao na sadržinu ponude, ponuđenu cijenu, konkurentski položaj ponuđača niti na mogućnost ocjene ponude.

Navedeni žalbeni navod je neosnovan iz razloga što je Točkom 4.4. Obrazac za cijenu ponude Tenderske dokumentacije propisano da su ponuđači dužni dostaviti popunjen obrazac za cijenu ponude, u skladu sa svim zahtjevima koji su definirani, za sve stavke koje su sadržane u obrascu. U slučaju da ponuđač propusti popuniti obrazac u skladu sa postavljenim zahtjevima, za sve stavke koje su navedene, njegova ponuda će biti odbačena.

Ovo ugovorno tijelo nalazi da je ispravno postupilo kada je cijenilo ponudu ponuđača EUROHKRC OSIGURANJE d.d. Sarajevo, cijeneći opća načela Zakona o javnim nabavama,

odnosno jednakog postupanja prema ponuđačima i nediskrimiranja. a s ciljem najučinkovitijeg korištenja javnih sredstava.

Na osnovu navedenog, ističemo daje žalba neosnovana te predlažemo da Ured za razmatranje žalbi donese Odluku:

- Odbacuje se Žalba ponuđača „EUROHERC OSIGURANJE" d.d. Sarajevo izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 14-11-4-9812-9/26 od 26.05.2026. godine.

1) skladu sa člankom 111. članak (11) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14, 59/22 i 50/24) te imajući u vidu da se predmetni postupak odnosi na osiguranje službenih motornih vozila u vlasništvu Zeničko-dobojskog kantona koja su neophodna za obavljanje svakodnevnih službenih obaveza, a naročito da za pojedina vozila registracije ističu početkom ovoga mjeseca, MOLIMO ZA HITNOST U POSTUPANJU.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi
PREDMET: Žalba ponuđača "EUROHERC OSIGURANJE" d.d. Sarajevo od 26.05.2026. godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 14-11-4-9812-9/26 od 26.05.2026. godine, dostavlja se

U ostavljenom roku dostavljamo vam sve spise prvostupanjskog postupka, a u vezi sa predmetnom žalbom ističemo i sljedeće:

Dana 29.05.2026. godine, ponuđač "EUROHERC OSIGURANJE" d.d. Sarajevo, uputio je putem pošte ugovornom tijelu Žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 14-11-4¬9812-9/26 od 26.05.2026. godine u postupku javne nabave "Pružanje usluga osiguranja vozila Zeničko-dobojskog kantona".

Postupajući po žalbi, razmotreni su svi navodi iz iste, izvršen uvid u kompletnu dokumentaciju, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na navode i propisani zakonski postupak, te je utvrđeno da žalba nije osnovana.

Obrazloženje

Ugovorno tijelo je utvrdilo da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe i od osobe koje ima aktivnu legitimaciju, te da su uz žalbu dostavljeni dokazi o uplati takse, ali da ista nije osnovana.

Žalbeni navod odnosi se na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 14-11-4-9812-9/26 kojom je ugovorni organ ponudu ponuđača EUROHERC OSIGURANJE d..d. Sarajevo odbacio iz razloga što ista nije u skladu sa točkom 4.4. tenderske dokumentacije kojom je propisano da su ponuđači dužni dostaviti popunjen obrazac za cijenu ponude, u skladu sa svim zahtjevima koji su definirani, za sve stavke koje su sadržane u obrascu. U slučaju da ponuđač propusti popuniti obrazac u skladu sa postavljenim zahtjevima, za sve stavke koje su navedene, njegova ponuda će biti odbačena, a ponuđač EUROHERC OSIGURANJE d.d. Sarajevo je propustio upisati iznose u

Obrascu za cijenu ponude za stavke „Ukupno iznos AO", Ukupno iznos kasko KM" i „Ukupno (9+11) (KM)" te se u žalbi dalje navodi kako je ponuđač u konkretnom slučaju usljed očigledne tehničke omaške prilikom unosa podataka iznose po kolonama 38.556,19 KM-Iznos AO (KM) kolona 9, 1.929,90-Iznos kasko (KM) kolona 11 i 40.486,09 - Ukupno 9+11 (KM) kolona 12 upisao ured „popust na cijenu %, dok je u redu „iznos popusta na cijenu u KM naveo crticu, a zatim u redu „ Ukupna cijena sa popustom i bez PDV-a" pravilno naveo konačnu cijenu ponude u iznosu od 38.556,19 - kolona 9, 1.929,90 KM-kolona 11 i 40.486,09 - kolona 12", te da predmetna omaška predstavlja isključivo formalno-tehnički propust koji nije utjecao na sadržinu ponude, ponuđenu cijenu, konkurentski položaj ponuđača niti na mogućnost ocjene ponude.

Navedeni žalbeni navod je neosnovan iz razloga što je Točkom 4.4. Obrazac za cijenu ponude Tenderske dokumentacije propisano da su ponuđači dužni dostaviti popunjen obrazac za cijenu ponude, u skladu sa svim zahtjevima koji su definirani, za sve stavke koje su sadržane u obrascu. U slučaju da ponuđač propusti popuniti obrazac u skladu sa postavljenim zahtjevima, za sve stavke koje su navedene, njegova ponuda će biti odbačena.

Ovo ugovorno tijelo nalazi da je ispravno postupilo kada je cijenilo ponudu ponuđača EUROHKRC OSIGURANJE d.d. Sarajevo, cijeneći opća načela Zakona o javnim nabavama, odnosno jednakog postupanja prema ponuđačima i nediskrimiranja. a s ciljem najučinkovitijeg korištenja javnih sredstava.

Na osnovu navedenog, ističemo daje žalba neosnovana te predlažemo da Ured za razmatranje žalbi donese Odluku:

- Odbacuje se Žalba ponuđača „EUROHERC OSIGURANJE" d.d. Sarajevo izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 14-11-4-9812-9/26 od 26.05.2026. godine.

1) skladu sa člankom 111. članak (11) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14, 59/22 i 50/24) te imajući u vidu da se predmetni postupak odnosi na osiguranje službenih motornih vozila u vlasništvu Zeničko-dobojskog kantona koja su neophodna za obavljanje svakodnevnih službenih obaveza, a naročito da za pojedina vozila registracije ističu početkom ovoga mjeseca, MOLIMO ZA HITNOST U POSTUPANJU.

Ovo tijelo je u skladu sa člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama dopisom broj JN2-03-07-1-941-3/26 od 05.06.2026. godine dostavilo žalitelju Euroherc osiguranje d.d. Sarajevo izjašnjenje ugovornog tijela radi eventualnog očitovanja na isto. Naprijed navedeni nije dostavio odgovor na predmetni akt.

Ovo tijelo je u skladu sa člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama dopisom broj JN2-03-07-1-969-3/26 od 12.06.2026. godine dostavilo izabranom ponuđaču Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo žalbu i izjašnjenje ugovornog tijela radi eventualnog očitovanja na isto. Naprijed navedeni nije dostavio odgovor na predmetne akte.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (4) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je utemeljena.
Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak..

Uvidom u predmetni spis ovo tijelo utvrđuje sljedeće da je Ugovorno tijelo donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 174-11-4-9812-9/26 od 26.05.2026.godine, te istom dodijelilo ugovor ponuđaču Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo Na naprijed navedenu Odluku ponuditelj/žalitelj EUROHERC osiguranje d.d. Sarajevo čija je ponuda ocjenjena neprihvatljivom ulaže žalbu od 26.05.2026.godine, kako slijedi;

Žalitelj u žalbenom osporava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača kojom je njegova ponuda odbačena kao nepravilna zbog toga što u Obrascu za cijenu ponude nije popunio polja „Ukupno iznos AO“, „Ukupno iznos kasko (KM)“ i „Ukupno (9+11) (KM)“. Ističe da se radi o očiglednoj tehničkoj omašci prilikom unosa podataka, jer su navedeni iznosi greškom upisani u red „Popust na cijenu %“, dok je u redu „Iznos popusta na cijenu u KM“ unesena crtica, a konačna cijena ponude pravilno je iskazana u odgovarajućim poljima. Smatra da predmetni propust nije utjecao na sadržaj ponude, ponuđenu cijenu niti mogućnost njezine ocjene, te da je ugovorno tijelo neopravdano odbacio njegovu ponudu zbog isključivo formalno-tehničke greške. Zbog navedenog predlaže da se osporena odluka poništi i postupak pregleda i ocjene ponuda ponovi u skladu sa ZJN.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju ističe da da je žalba neutemeljena. Naime, točkom 4.4. tenderske dokumentacije jasno je propisano da su ponuđači dužni dostaviti u potpunosti popunjen Obrazac za cijenu ponude za sve stavke, uz izričito upozorenje da će ponuda biti odbačena ukoliko obrazac nije popunjen u skladu sa postavljenim zahtjevima. Ponuda žalitelja nije sadržavala upisane iznose u poljima „Ukupno iznos AO“, „Ukupno iznos kasko (KM)“ i „Ukupno (9+11) (KM)“, već su navedeni iznosi greškom uneseni u polje predviđeno za popust na cijenu. Ugovorno tijelo smatra da se navedeni propust ne može zanemariti niti naknadno ispravljati, budući da obrazac za cijenu ponude nije popunjen na način propisan tenderskom dokumentacijom. Slijedom navedenog, ugovorno tijelo ističe da je ponuda žalitelja pravilno ocijenjena kao nepravilna i odbačena u skladu s tenderskom dokumentacijom, uz poštivanje načela jednakog tretmana svih ponuđača i transparentnosti postupka.

U točki 4.4. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;

4.4.Obrazac za cijenu ponude

Ponuđači su dužni dostaviti popunjen obrazac za cijenu ponude, u skladu sa svim zahtjevima koji su definisani, za sve stavke koje su sadržane u obrascu. U slučaju da ponuđač propusti popuniti obrazac u skladu sa postavljenim zahtjevima, za sve stavke koje su navedene, njegova ponuda će biti odbačena.

Ukoliko Obrazac za cijenu ponude sadrži više stavki, ponuđač je dužan dati ponudu za sve stavke, vodeći pri tome računa da ukupan zbir cijena svih stavki u obrascu ne može biti 0.

U točki 4.5. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;

4.5. Način određivanja cijene ponude

Ponuđač treba popuniti obrazac za dostavljanje ponude i obrazac za cijenu ponude koji se nalaze u prilogu ove tenderske dokumentacije.

Sve cijene treba da budu navedene u konvertibilnim markama, zaokružene na drugu decimalu.

Ponuđač će navesti u obrascu za cijenu ponude jediničnu cijenu, koja se ne može mijenjati u toku izvršenja okvirnoga sporazuma, a u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom. Ponuđena cijena koju navede ponuđač treba uključivati sve pripadajuće poreze, obaveze i druge troškove vezane za uslugu, osim PDV-a.

Cijena ponude obuhvata sve stavke iz obrasca za cijenu ponude - Aneks III.

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude ANEKS III ovo tijelo konstatira da je u istom propisano sljedeće;

R/b	Marka i tip vozila	Registracija vozila	Godin a proizv od nje	Snag a moto ra u kW	Zaprem ina ccm	Pogo nsko goriv o	Iznc s mal usa (PI-P7)

Iznos AO (KM)	Kasko osiguran e DA / NE	Iznos kasko (KM)	Ukupno (9 + 11) (KM)

UKUPNO:						
POPUST NA CIJENU %:						
IZNOS POPUSTA NA CUENU U KM:						
UKUPNA CIJENA SA POPUSTOM 1 BEZ PDV-a:						

Uvidom u Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 174-11-4-9812-9/26 od 26.05.2026.godine ovo tijelo konstatira da je ugovorno tijelo u za ponudu žalitelja navelo sljedeće;

Odbacuje se ponuda ponuđača EUROHERC OSIGURANJE d.d. Sarajevo iz razloga što ista nije u skladu sa točkom 4.4. tenderske dokumentacije.
Točkom 4.4. Obrazac za cijenu ponude tenderske dokumentacije propisano je da su ponuđači dužni dostaviti popunjen obrazac za cijenu ponude, u skladu sa svim zahtjevima koji su definirani, za sve stavke koje su sadržane u obrascu. U slučaju da ponuđač propusti popuniti obrazac u skladu sa postavljenim zahtjevima, za sve stavke koje su navedene, njegova ponuda će biti odbačena, a ponuđač EUROHERC OSIGURANJE d.d. Sarajevo je propustio upisati iznose u Obrascu za cijenu ponude za stavke „Ukupno iznos AO", Ukupno iznos kasko KM" i „Ukupno (9+11) (KM)".
Imajući u vidu naprijed navedeno, ponuda ponuđača EUROHERC OSIGURANJE d.d. Sarajevo je odbačena u skladu sa člankom 68. stavak (4) točka i) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14, 59/22 i 50/24) jer ista ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Uvidom u ponudu žalitelja, i to u Obrazac za cijenu ponude (str. 23–31 ponude), ovo tijelo utvrdilo je da je žalitelj za svaku pojedinačnu stavku od 1. do 122. uredno upisao iznos premije obaveznog osiguranja od automobilske odgovornosti (AO), a za stavke za koje je bilo predviđeno i kasko osiguranje (KO) upisao je i iznos premije kasko osiguranja te izvršio zbir iznosa iz kolona 9 i 11 (AO + KO), odnosno iskazao ukupan iznos po svakoj stavci.

Nadalje, utvrđeno je da je u dijelu obrasca koji se odnosi na ukupne vrijednosti žalitelj u rubrici „Popust na cijenu %" upisao iznose **38**.556,19 KM, 1.929,90 KM **i** 40.486,09 KM, koji po svom sadržaju predstavljaju ukupne iznose premije AO, ukupne iznose premije KO te njihov zbir (AO + KO), umjesto da ih upiše u odgovarajuća polja **„**Ukupno iznos AO", „Ukupno iznos kasko (KM)" **i** „Ukupno (9+11) (KM)".

Također je utvrđeno da u rubrici **„**Popust na cijenu u KM" žalitelj nije upisao nikakav iznos, već je navedeno polje označio crticom, dok je u rubrici „Ukupna cijena sa popustom i bez PDV-a" ponovo iskazao iznose 38.556,19 KM za AO, **1**.929,90 KM za KO te 40.486,09 KM kao ukupan iznos premije (AO + KO).

U članku 5. je propisano sljedeće:
(1) Obrazac za cijenu ponude koji izrađuje ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji sastoji se od jedne ili više stavki.
(2) Svaka stavka u obrascu za cijenu ponude sadrži najmanje slijedeća polja kojima se navodi:
a) tekstualni opis stavke,
b) jedinica mjere po kojoj se stavka obračunava, a koja može biti izražena u komadima, jedinici mase, drugim mjernim jedinicama ili izuzetno u paušalu ,
c) količina stavke (točna količina stavke, okvirna količina stavke, predviđena količina stavke

ili procijenjeni udio stavke),
d) cijena stavke (po jedinici mjere),
e) zbirna cijena više stavki (zbir cijena više stavki na koje se odnosi zbirni procijenjeni udio), ako je primjenjivo,
f) ukupna cijena stavke,
g) cijena ponude bez poreza na dodatnu vrijednost (zbir svih ukupnih cijena stavki).
(3) U obrascu za cijenu ponude mora biti data mogućnost da se posebno iskaže ponuđeni popust. Popust može biti iskazan po svakoj stavci i ukupno ili samo ukupno.
(4) Prilikom ispunjavanja obrasca za cijenu ponude ponuđač ukupnu cijenu stavke izračunava kao:
a) proizvod količine stavke i cijene stavke, ili
b) proizvod zbirnog procijenjenog udjela više objedinjenih stavki i zbirne cijene više stavki na koje se taj zbirni procijenjeni udio odnosi.;

U članku 57. stavka 1. ZJN-a je propisano;
(1) U postupku javne nabave kandidat/ponuđač se pridržava zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije.

Odredbom članka 102. stavak 1. stavak 2. i stavak 3. Zakona o javnim nabavama je propisano:
(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.
(2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi.
(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povrede primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati. "

Razmatrajući žalbeni navod, navode ugovornog tijela, tendersku dokumentaciju, Obrazac za cijenu ponude, ponudu žalitelja te relevantne odredbe Zakona o javnim nabavama i Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, ovo tijelo je na temelju utvrđenog činjeničnog stanja pristupilo ocjeni istog. Naime, među strankama nije sporno da žalitelj u završnom dijelu Obrasca za cijenu ponude nije upisao ukupne iznose u rubrike „Ukupno iznos AO", „Ukupno iznos kasko (KM)" i „Ukupno (9+11) (KM)", već je iste iznose upisao u narednu rubriku označenu kao „Popust na cijenu %". Međutim, uvidom u cjelokupan Obrazac za cijenu ponude utvrđeno je da je žalitelj za svaku pojedinačnu stavku uredno iskazao iznos premije AO, odnosno gdje je bilo primjenjivo i iznos premije kasko osiguranja, te izvršio zbir navedenih iznosa po svakoj stavci. Također je u rubrici „Ukupna cijena sa popustom i bez PDV-a" iskazao identične ukupne iznose od 38.556,19 KM za AO, 1.929,90 KM za kasko osiguranje te 40.486,09 KM kao ukupnu cijenu ponude. Iz

navedenog nedvojbeno proizlazi da su svi traženi financijski podaci sadržani u ponudi te da ponuđena cijena nije nejasna niti neodrediva. Pogreška žalitelja ogleda se isključivo u tome što su ukupni iznosi uneseni u pogrešnu rubriku obrasca, dok u rubrici predviđenoj za iskazivanje popusta nije iskazan nikakav popust, odnosno polje „Popust na cijenu u KM" ostavljeno je prazno, što dodatno potvrđuje da žalitelj nije namjeravao iskazati popust, već je izvršio očiglednu grešku prilikom popunjavanja obrasca. Pri tome ovo tijelo posebno ukazuje da je svrha Obrasca za cijenu ponude omogućiti ugovornom tijelu da na jasan i nedvosmislen način utvrdi ponuđene jedinične cijene i ukupnu cijenu ponude. U konkretnom slučaju ta svrha nije dovedena u pitanje, budući da se iz sadržaja obrasca bez bilo kakvih dodatnih tumačenja može utvrditi kako pojedinačna tako i ukupna cijena ponude. Odredbom članka 5. Naputka propisano je da obrazac za cijenu ponude mora sadržavati mogućnost posebnog iskazivanja popusta, dok je ponuđač dužan iskazati ukupnu cijenu ponude. Međutim, navedena odredba ne propisuje da pogrešno upisivanje ukupnih iznosa u susjednu rubriku obrasca, uz činjenicu da su isti iznosi jasno i nedvosmisleno iskazani u ponudi, predstavlja razlog za odbacivanje ponude. Nadalje, članak 57. stavak (1) Zakona propisuje obvezu ponuđača da se pridržava zahtjeva tenderske dokumentacije, ali se navedena odredba ne može tumačiti formalistički na način da svaka administrativna ili tehnička pogreška, koja nema nikakav utjecaj na sadržaj ponude, ponuđenu cijenu, mogućnost usporedbe ponuda niti na ravnopravan položaj ostalih ponuđača, automatski predstavlja razlog za odbacivanje ponude. Ugovorno tijelo svoju odluku temelji isključivo na činjenici da određena polja nisu popunjena na mjestu predviđenom obrascem, zanemarujući da su isti podaci sadržajno uneseni u neposredno susjednu rubriku te da iz ponude nije moguće izvesti bilo kakav drugačiji zaključak o ponuđenoj cijeni. Stoga u smislu članka 102. stavak (2) Zakona ugovorno tijelo nije dokazalo da je predmetni propust bio takve prirode da ponuda nije ispunjavala zahtjeve tenderske dokumentacije ili da je zbog toga nije bilo moguće pravilno ocijeniti. Slijedom svega navedenog, ovo tijelo nalazi da se u konkretnom slučaju radi o očiglednom formalno-tehničkom propustu koji nije utjecao na sadržaj ponude, ponuđenu cijenu niti na mogućnost njezine ocjene i usporedbe s ostalim ponudama. Zbog toga ugovorno tijelo nije imalo temelja odbaciti ponudu žalitelja primjenom članka 68. stavak (4) točka i) Zakona o javnim nabavama, zbog čega je žalbeni navod ocijenjen **utemeljenim.**

Na temelju svega navedenog, ovo tijelo ističe da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe utemeljeni, zbog čega se žalba usvaja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 3.000,00 KM izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela, u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i čl. 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, na temelju članka 93. stavak (8), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.iur.

Dostaviti:

- Euroherc osiguranje d.d. Sarajevo
- Služba za zajedničke poslove ZDK
- Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo
- evidencija
- a/a